

Znak sprawy: **RBD.2710.3.2020.MR**

Krzczonów dnia: 2020-09-01

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowę drogi wewnętrznej w miejscowości Krzczonów od km 0+000 do km 0+108”

Gmina Krzczonów  
23-110 Krzczonów  
NIP 713-28-79-949  
REGON 431019655

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) **Zamawiający** – Gmina Krzczonów informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie:**

W 31.08.2020 r. - ze względu na przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy - minął termin realizacji zamówienia, stąd wykonanie świadczenia w terminie wskazanym w SIWZ stało się niemożliwe. SIWZ nie przewiduje możliwości przedłużenia terminu realizacji zamówienia ze względu na przedłużające się procedury przetargowe. W efekcie realizacja świadczenia w sposób wskazany w SIWZ stała się niemożliwa. Wystąpiła więc wada, której nie można usunąć bez naruszenia art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych, która powoduje, że umowa podlegałaby unieważnieniu (umowa o świadczenie niemożliwe). W orzeczeniu 2304/15 KIO orzekła: „**zawarcie podstawowej umowy, z terminami które wygasły, wskazywałoby - za stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 maja 2011 r. sygn. akt II CSK 217/10 - na świadczenie niemożliwe w myśl art. 387 § 1 kc - albowiem zarówno zobowiązany, jak i inny wykonawca nie mógłby zrealizować świadczenia według kryteriów obiektywnych - w terminach określonych tą umową. Szeroko rozumiana konwalidacja [uzdrowienie nieaktualnych terminów] powodowałaby nieważność takiej zmiany i w konsekwencji też nieważność umowy zasadniczej, albowiem mając na uwadze chociażby regulację z art. 58 § 3 kc, jeżeli nieważnością jest dotknięta część czynności prawnej, [w tym przypadku zmiana umowy], czynność pozostaje w mocy, co do pozostałych części, [a zatem zawarta umowa], jednakże tylko wówczas, gdy z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością umowa także zostałaby zawarta”. W efekcie zachodzi przesłanka unieważnienia wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego**

W konsekwencji postanowiono jak na wstępie.

WÓJT GMINY  
Katarzyna Bryda